

## **Bijdrage Wijkraad Getsewoud/Dorpsraad Nieuw-Vennep m.b.t. UMTS-mast**

Datum: 27-01-2011

Locatie: Rechtbank Haarlem

### **Inleiding**

Geachte rechtbank, geachte aanwezigen,

Mijn naam is Krijn Goudzwaard en ik ben voorzitter van de Wijkraad Getsewoud. Dat is een nieuwbouwwijk in Nieuw-Vennep met ongeveer 17.000 inwoners. De UMTS-mast die KPN wil realiseren is in onze wijk voorzien. Daarnaast ben ik lid van de dorpsraad Nieuw-Vennep. Vandaag spreek ik namens beide organisaties.

In oktober 2004 hebben Wijkraad Getsewoud en de Dorpsraad Nieuw-Vennep formeel bezwaar aangetekend tegen het voornemen van de gemeente om vergunning te verlenen voor de plaatsing van een ruim 30 meter hoge zendmast voor GSM en UMTS. Daarnaast heb ik op 20 januari 2005 ingesproken op een vergadering van de gemeenteraad. Samengevat richtten de bezwaren zich op de volgende thema's:

- mogelijke gezondheidsrisico's;
- maatschappelijke onrust;
- de mast als ontsierend element.

De wijkraad, de dorpsraad en de omwonenden waren uiteraard verheugd over de beslissing van de gemeente om de vergunning uiteindelijk te weigeren. Het is dan ook buitengewoon onplezierig dat KPN besloten heeft de bezwaarprocedure tot het einde toe door te zetten waardoor de wijk opnieuw geconfronteerd wordt met de mogelijke plaatsing van de mast met alle maatschappelijk onrust van dien.

### **Standpunt**

Wij realiseren ons dat de mogelijke gezondheidsrisico's in deze planologische procedure geen factor van betekenis zijn. Immers, een vergelijkbare installatie die lager is dan 5 meter mag zonder vergunning worden geplaatst op een hoog gebouw.

Wij willen ons vandaag dan ook beperken tot twee onderwerpen:

1. de mast als ontsierend element;
2. de maatschappelijke onrust.

Daarnaast willen we nog enkele woorden wijden aan het Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen van KPN en de juridische procedure.

#### *de mast als ontsierend element*

De wijk Getsewoud wordt gekenmerkt door veel laagbouw (eengezinswoningen en kleinschalige appartementengebouwen). Zowel in Getsewoud Zuid als in Getsewoud Noord is een hoog beeldbepalend appartementengebouw gerealiseerd. Beide gebouwen zijn door een lichtlijn langs de singel met elkaar verbonden. Bovendien is op beide gebouwen een lichtkunstwerk aangebracht.

Deze twee gebouwen domineren de skyline van onze wijk en er is absoluut geen enkele behoefte om hier aan een derde landmark toe te voegen. Een zendmast van ruim 30 meter hoog heeft geen enkele architectonische waarde en kan op de betrokken locatie alleen maar als detonerend en ontsierend worden gekenmerkt. Alleen daarom al dient plaatsing te worden voorkomen. De mast is bovendien voorzien in een voor de wijk belangrijke groenstrook. Dit natuurlijke beeld mag niet worden verstoord.

#### *maatschappelijke onrust*

In de periode nadat de gemeente haar voornemen om een vergunning te verlenen bekend had gemaakt, is er grote maatschappelijke onrust ontstaan. De inspraakavond werd zeer druk bezocht en in de wijk werden ruim 800 handtekeningen opgehaald. Veel wijkbewoners hebben ook bezwaar gemaakt tegen de plaatsing.

Een van de doelstellingen van de wijkraad is het welbevinden van de bewoners optimaliseren. Als nu blijkt dat alleen al het voornemen van een vergunningverlening zoveel weerstand oproept, dan is duidelijk dat een eventuele plaatsing het welbevinden van veel omwonenden zeker zal verstoren. Daarbij is het voor de wijkraad niet eens relevant of er wetenschappelijk bewijs kan worden geleverd voor de gezondheidsrisico's. De angst daarvoor, die bij veel mensen een zeer negatief effect heeft op het welbevinden, moet voldoende reden zijn om niet tot plaatsing over te gaan. De wijkraad betreft daarbij de dominantie van de mast langs een drukke wijktoegangsweg. Wijkbewoners die zich zorgen maken, zullen iedere dag met de hoge mast worden geconfronteerd en dus geen afstand kunnen nemen van de angstgevoelens. Een hoge mast die op een beeldbepalende plek staat, heeft in de ogen van de wijkraad dus een veel grotere negatieve invloed op het welbevinden dan een lage mast op een hoger gebouw. De zichtbaarheid van de mast moet dus nadrukkelijk worden meegewogen.

In het verweerschrift van KPN wordt het College verweten dat het niet onderzocht heeft of er nog steeds weerstand is tegen de komst van de mast. Ik wil hierbij KPN wel gerust stellen: die weerstand is er nog steeds. Vorige week heeft er een artikel gestaan in het Witte Weekblad en sindsdien zijn er tientallen reacties bij de wijkraad binnengekomen. De toon van deze reacties is volstrekt helder: de mast is nog steeds zeer ongewenst.

#### **Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen**

In het bedrijfsleven raakt de terminologie Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen steeds meer in zwang. Wij vinden dat grote, internationale organisaties als KPN daarbij het voortouw dienen te nemen. In dit dossier hebben wij daar echter niets van gemerkt.

Uit het dossier blijkt overduidelijk dat KPN de afgelopen jaren niet heel veel haast gemaakt heeft bij het zoeken naar alternatieve oplossingen. Het verwijt dat KPN naar de verwervers maakt is dan ook erg goedkoop. Het zijn immers verwervers die in opdracht van KPN aan het werk gaan. Als het verdienmodel van die verwervers onder andere gebaseerd wordt op te realiseren locaties dan ligt het voor de hand dat die verwervers de relatief gemakkelijke locaties als eerste proberen te verwerven. KPN kan zich daarachter dus niet verschuilen maar had veel eerder in moeten grijpen.

Het kan KPN ook niet ontgaan zijn dat de plaatsing veel maatschappelijke onrust heeft veroorzaakt. Het zou dan voor de hand hebben gelegen als KPN de dialoog met de wijk was aangegaan. KPN is de afgelopen jaren volstrekt onzichtbaar gebleven. Ik wachtte tevergeefs op een telefoontje.

Tussen de regels van het verweerschrift van KPN ontwaren wij bovendien een strategie die ons in het geheel niet bevalt. Het lijkt er namelijk op dat KPN bewust het zoeken naar alternatieven heeft gefrustreerd in de hoop dat de klachten over de dekking uit de wijk zo groot zouden worden dat er

een soort tegenbeweging op gang komt die tegenwicht kan bieden tegen de maatschappelijke onrust. Verdeel en heers is kennelijk de tactiek. Uit de recente reacties kunnen we in ieder geval concluderen dat deze strategie niet heeft gewerkt.

KPN moet nu echt zijn maatschappelijke verantwoordelijkheid nemen en serieus met de alternatieve oplossingen aan de gang gaan. Tot nu toe heeft KPN ons in het geheel niet overtuigd dat er geen reële alternatieven zijn. We realiseren ons best dat alternatieve oplossingen mogelijk duurder en/of technisch gecompliceerder zijn maar dat hoort nu eenmaal bij Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen.

### **Juridische Procedure**

Tot slot nog een paar woorden over de juridische procedure.

Uiteindelijk praten we vandaag over het besluit van de gemeente Haarlemmermeer om KPN geen vergunning te verlenen. Dat besluit is in het voorjaar van 2005 genomen. We zijn inmiddels 6,5 jaar verder. Wij zijn van mening dat het niet goed is voor het rechtsgevoel van burgers als een dergelijk besluit na 6,5 jaar nog terug gedraaid kan worden. Van burgers wordt verwacht dat ze binnen 6 weken bezwaar maken tegen overheidsbesluiten en het is dan niet uit te leggen dat door allerlei opschortingen en juridische handigheidjes het bezwaartraject zo lang kan worden opgerekt. De bewoners van Getsewoud leefden echt in de veronderstelling dat de mast definitief van de baan was en nu blijkt dat helaas niet het geval te zijn.

KPN confronteert de gemeente met de eigen beleidscriteria en daar heeft de gemeente zelf al afdoende op gereageerd. Ik wil KPN graag confronteren met haar eigen gedrag. Nadat de gemeente de bouwvergunning had geweigerd is KPN alsnog aan de slag gegaan om alternatieven te onderzoeken. Al eerder hebben we gememoreerd dat het tempo daarbij buitengewoon laag was, maar dit terzijde. Uit het feit dat KPN pas na de weigering nieuwe alternatieven heeft onderzocht blijkt afdoende dat de gemeente de vergunning terecht geweigerd heeft. KPN had op dat moment gewoon te weinig inspanningen geleverd en de gemeente heeft dat volstrekt terecht vastgesteld. De geschiedenis van de afgelopen jaren heeft dat nog eens nadrukkelijk aangetoond.

Tot slot roepen wij de rechtbank op een wijs besluit te nemen en dus de weigering van de gemeente om een bouwvergunning te verlenen in tact te laten. KPN roepen wij op Maatschappelijk Verantwoord te gaan Ondernemen en een alternatief te realiseren dat niet tot maatschappelijke onrust leidt.

Ik dank u.